

Pensioen is geheim: doe niet zo flauw zeg, bij het ABP

20 AUGUSTUS 2005 (PAGINA 07)

Frank Kalshoven

Om maar met de deur in huis te vallen: u zou me een plezier doen (en uzelf ook, denk ik) als u een mailtje zou sturen aan het Algemeen Burgerlijk Pensioenfonds met daarin de opmerking: doe niet zo flauw zeg, daar bij het ABP. Ze begrijpen wel wat u bedoelt.

Wat bedoelt u?

U vindt het flauw, om niet te zeggen labbekakkerig, dat het **ABP** weigert inzicht te geven in berekeningen die duidelijk maken wie nou eigenlijk de rekening betaalt van het vroegpensioen. U vindt het volkomen logisch dat het **ABP** dit soort berekeningen onder zich houdt als het bestuur nog moet beslissen, maar stelt zich – terecht hoor, als u het mij vraagt – op het standpunt dat als er eenmaal een besluit genomen is, de gevolgen ervan publiek moeten zijn. De miljoenen Nederlanders die – verplicht! – bij het **ABP** zijn aangesloten, hebben simpelweg recht op deze informatie. Het is immers hun geld dat door het **ABP** wordt beheerd.

Met uw mailtje intervenueert u in een ernstig verschil van mening tussen het **ABP** en uw dienaar, schrijver dezes. U kiest mijn kant, wat ik sympathiek vind.

De kwestie is deze. Het bestuur van het **ABP** heeft begin juli een besluit genomen over het vroegpensioen. Dat was nodig omdat het kabinet de wetgeving rond de aftrekbaarheid van pensioenpremies heeft gewijzigd. Het vroegpensioen (functioneel leeftijdsontslag geheten) wordt afgeschaft, maar het ouderdompensioen wordt verhoogd en de werknemers kunnen zelf de pensioendatum kiezen. Ook deeltijdpensioenering wordt mogelijk. Hoe langer iemand doorwerkt, des te hoger zijn pensioen. Bovendien gaat het **ABP** een levensloopregeling invoeren, die werknemers kunnen gebruiken om vroege pensioenering te betalen. Dit besluit geldt voor mensen die in of na 1950 zijn geboren. Voor mensen die voor 1950 zijn geboren blijven de huidige regelingen van kracht.

De discussie na dit besluit ging vooral om de vraag wie de rekening van de bestaande regeling nu eigenlijk voldoet, en hoe hoog die precies is.

Voorlopig hoogtepunt van de discussie was een ingezonden brief van 'jonge ambtenaren' in uw eigen *Volkskrant*, waarin de stelling werd betrokken dat zij, de jongeren, het haasje zijn. Zij moeten namelijk eerst nog tien jaar fors meebetalen aan de huidige regelingen, en vervolgens hun eigen vroegpensioen uit eigen zak betalen. Betrokken vakbondsbazen spraken vervolgens zalvende woorden als 'evenwichtig', 'sociaal' en 'solidair'.

Ik vatte het plan op om even voor u uit te zoeken hoe het zit. Twee eenvoudige vragen: hoe hoog is de rekening? Wie betaalt?

Het **ABP** was van harte bereid informatie te verstrekken – maar niet de relevante. Dat zit zo. De hoofdlijnen van de regeling zijn snel verteld (zie boven) maar daarachter gaat een machinekamer schuil waarin alleen een specialist de weg kan vinden. Dan gaat het namelijk om franchises, aanpassing van de uitruilmogelijkheid tussen ouderdompensioen en nabestaandenpensioen, aanpassingen in de premieverdeling tussen werkgevers en werknemers, en zo voort en zo verder. Bovendien vereist de berekening informatie over aantallen mensen, hun (premierelevant) loonniveau, en prognoses over toekomstige loonstijgingen, en weer voort en verder. Daar heeft een specialist een keurig model voor. Ik niet.

Het **ABP** was van harte bereid te vertellen aan welke knoppen de specialisten hadden gedraaid, maar niet wat daarvan de uitkomsten waren. Het **ABP**, moest ik begrijpen, is een neutrale uitvoeringsorganisatie.

Ik schreef ze vervolgens: 'Ik vrees dat ik met dit antwoord geen genoegen kan nemen. Ik heb een technische, feitelijke en inhoudelijke vraag gesteld die niets met beleid te maken heeft, maar uitsluitend met de effecten van reeds afgesproken beleid. Als dat blijkbaar formeel niet kan – wat ik gezien het publieke karakter van uw organisatie eerlijk gezegd een gotspe vind – , dan doen we het anders.'

De juridische afdeling van het **ABP** had weinig werk aan mijn ingediende beroep op de *Wet Openbaarheid van Bestuur* – die allerlei publieke organisaties verplicht informatie te verschaffen – want die wet is niet op het pensioenfonds van toepassing. Dus is het nu 2-0 voor het **ABP**.

Inmiddels zijn er twee redenen om hier geen genoegen mee te nemen. De eerste is dat het antwoord op de gestelde vragen niet alleen interessant is, maar maatschappelijk ook uiterst relevant. Betalen de jonge ambtenaren de rekening of niet? De tweede reden is niet minder van belang: het **ABP** heeft zich niet zo op te stellen. Het is niet toelaatbaar dat geheimzinnig wordt gedaan over pensioengeld. Punt.

Samen, daar twijfel ik niet aan, krijgen we heus het antwoord wel. Gewoon doorzeuren, net zolang tot de gegevens boven tafel zijn. Stuur uw mail met de tekst 'Doe niet zo flauw zeg, bij het **ABP**' aan woordvoerder Marcel Vleugels, m. vleugels@abp.nl. Doe mij een cc'tje, por favor.

Copyright: Kalshoven, Frank

Reageren? E-mail: f. kalshoven@volkskrant.nl,